

16  
Дата 19.05.26  
Подп.

«Дальневосточный филиал  
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»

## ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра юриспруденции

### ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

По направлению подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»  
(уровень бакалавриата)  
направленность (профиль) «Гражданско-правовой»


### ВОЗМЕЩЕНИЕ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В УСЛОВИЯХ СОВРЕМЕННОГО ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Научный руководитель:  
кандидат юридических наук,  
доцент кафедры юриспруденции  
Антощишен Роман Анатольевич

Студентка группы Б-ЮР-2022

Мальцева Екатерина Сергеевна

  
(подпись)


  
(подпись)

Дата защиты: \_\_\_\_\_

Оценка: \_\_\_\_\_

г. Петропавловск-Камчатский

2026 год

ПРОВЕРЕНО НА УРОВЕНЬ ОРИГИНАЛЬНОСТИ
Кафедра юриспруденции
Научный руководитель
 Антощишен Р.А.
« 19 » 05 2026 г.

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Теоретико-правовая характеристика судебных расходов в гражданском процессе .....</b>	<b>6</b>
1.1. Понятие и значение судебных расходов в системе гражданского процессуального законодательства .....	6
1.2. Правовые основы возмещения судебных расходов.....	11
1.3. Виды судебных расходов и их особенности .....	16
<b>Глава 2. Порядок распределения судебных расходов между сторонами в гражданском процессе .....</b>	<b>22</b>
2.1. Распределение судебных расходов. Разрешение вопросов о судебных расходах .....	22
2.2. Порядок распределения отдельных видов судебных издержек.....	33
<b>Глава 3. Актуальные проблемы возмещения судебных расходов.....</b>	<b>41</b>
<b>Заключение .....</b>	<b>53</b>
<b>Список использованных источников .....</b>	<b>55</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Назначение судебных расходов состоит прежде всего в частичном возмещении государству затрат на правосудие и в компенсации лицам, участвующим в деле, расходов по ведению дела в суде. Кроме того, расходы позволяют предупредить необоснованные обращения в суды, побуждают заинтересованных лиц добросовестно пользоваться процессуальными правами и надлежащим образом исполнять процессуальные обязанности.

Вышеуказанные обстоятельства обуславливают тот факт, что одним из актуальных направлений деятельности законодателя является достижение компромисса и баланса интересов между государством, призванным обеспечить эффективную деятельность судебной системы, и лицами, обращающимися за судебной защитой. Именно для реализации данной задачи и обеспечения доступности правосудия законодателем был создан институт судебных расходов.

Отечественная судебная система испытывает колоссальную нагрузку ввиду большого количества правовых споров, требующих разрешения судами. К тому же, судебное производство является дорогостоящей деятельностью, функционирование которой поддерживается за счет бюджетных средств. Данные обстоятельства обуславливают тот факт, что судебная власть представляет собой определенное бремя для государства, которое оно стремится разделить с лицами, обращающимися за судебной защитой. Несение бремени судебных расходов, возлагаемое на лиц, обращающихся за судебной защитой в суд, в какой-то степени является их процессуальной обязанностью и условием для реализации права на доступное правосудие.

Таким образом, актуальные проблемы распределения судебных расходов дают причину для их дальнейшего анализа, а все вышеперечисленные обстоятельства обуславливают **актуальность** выпускной квалификационной работы.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие при распределении судебных расходов в гражданском процессе.

**Предметом исследования** являются нормы российского процессуального законодательства, регулирующие институт судебных расходов в гражданском процессе, доктринальные положения, а также правоприменительная практика.

**Целью настоящей выпускной квалификационной работы** является теоретико-правовой анализ института судебных расходов в гражданском процессе.

Данная цель обуславливает постановку и решение следующих основных **задач**:

- 1) изучить понятие и определить значение судебных расходов в системе гражданского процессуального законодательства;
- 2) изучить правовые основы возмещения судебных расходов;
- 3) рассмотреть виды судебных расходов и их особенности;
- 4) рассмотреть распределение судебных расходов. Разрешение вопросов о судебных расходах;
- 5) охарактеризовать порядок распределения отдельных видов судебных издержек;
- 6) проанализировать актуальные проблемы возмещения судебных расходов.

**Правовую основу** выпускного квалификационного исследования составили положения Конституции Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действующих федеральных законов и иных нормативных актов.

**Теоретической основой** данного исследования являются научные труды, рассматривающие вопросы возмещения судебных расходов в гражданском процессе. Основное внимание посвящено исследованиям: С.З. Женетель, А.С. Хрипунова, С.А. Епимаховой, И.В. Решетниковой и других.

**Эмпирическая основа работы** включает материалы судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, практика судов общей юрисдикции.

**Методологическую основу исследования** составили общенаучные и специально-правовые методы. Особую роль в исследовании проблематики настоящей выпускной работы имеют такие методы, как системно-структурный, формально-логический, сравнительно правовой анализ. В исследовательской работе затрагиваются мнения многих отечественных и российских известных ученых. Также мною были использованы общенаучные методы исследования, а именно: синтез; системный метод и структурный метод и специально правовой метод: формально-юридический.

**Теоретическая значимость работы** заключается в том, что исследование по теме может служить основой для дальнейших научных исследований, а также применено в учебных целях.

**Практическая значимость работы** заключается в том, что результаты исследовательской части могут быть использованы для дальнейшего анализа вопросов, входящих в объект исследования с целью выступления на различных конференциях, участия в научных конкурсах, а также использования материала для написания научных изданий.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения и списка использованных источников. Основная часть представлена тремя главами, в которых рассмотрены вопросы и проблемы возмещения судебных расходов в условиях современного гражданского процесса.

# **ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

## **1.1. Понятие и значение судебных расходов в системе гражданского процессуального законодательства**

Функционирование судебной системы предполагает должное материальное обеспечение организации и деятельности судов для надлежащего отправления правосудия, стоящего на страже законных интересов граждан, обратившихся в суд, что частично покрывается за счет бюджетных средств государства, с целью реализации принципов доступности и независимости судопроизводства, а также установлением государственной пошлины, значимой, не только, в пополнении средств, расходуемых на реализацию судебной власти, но и предотвращающей подачу необоснованных исков.

Процесс разрешения дела в суде сопряжен с издержками на материальное вознаграждение за работу представителей, экспертов, переводчиков, специалистов, что позволяет признать российское гражданское судопроизводство платным, однако, определение судебных расходов, не закрепляется в нормах законодательства, нет единого подхода в научном юридическом сообществе по поводу правовой сущности судебных издержек.

В связи с проведением налоговой реформы, повышающей размеры государственных пошлин за совершение процессуально значимых действий в судах и устанавливающей новые виды государственных пошлин, тематика судебных расходов начала приобретать повышенную актуальность в среде цивилистических процессуалистов. Для поддержания высокого научного уровня дискуссии в данной области необходимо обладать разработанным теоретико-методологическим аппаратом, который включает в себя, в частности, представление о содержании понятия обсуждаемого предмета.

Судебные расходы – это объективно существующее явление в гражданском судопроизводстве. Если бы в гражданском процессуальном праве отсутствовали нормы о регулировании судебных расходов, то участники гражданского судопроизводства всё равно несли бы денежные траты в связи с гражданским процессом. Правовой институт судебных расходов является давним, так как во все исторические периоды правового регулирования участники процессуальных отношений несли расходы, и присутствовала необходимость регулирования данных отношений<sup>1</sup>.

В.В. Момотов выделяет две ключевые функции института судебных расходов: компенсационная и превентивная. Если с компенсационной имеется относительная ясность, то превентивную следует рассмотреть более подробно: «Возложение на проигравшую сторону судебных расходов, с одной стороны, предотвращает обращение потенциального истца в суд с необоснованными, явно надуманными требованиями, а с другой – стимулирует потенциального ответчика добровольно исполнить требования истца и не затягивать разбирательство»<sup>2</sup>.

Т.А. Комарова так же отмечает: «... институт судебных расходов содержит в себе законодательные положения, нацеленные на недопущение злоупотребления правом, предотвращение необоснованного обращения в суд»<sup>3</sup>.

Через превентивную функцию судебных расходов законодатель стремится, в том числе, обеспечить формирование уважительного отношения к закону и суду, мирное урегулирование споров. Чем выше размер государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами, тем больше лица будут стремиться урегулировать спор мирно, путём компромисса, и будут иметь намерения обращаться в суды только в случае значимого нарушения их

---

<sup>1</sup> Хрипунов А. С. Некоторые теоретико-методологические аспекты понятия судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Экономика и право. XXI век. 2025. № 2. С. 35. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-teoretiko-metodologicheskie-aspekty-ponyatiya-sudebnyh-rashodov-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>2</sup> Момотов В. В. Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия // Правоведение. 2024. Т. 68. № 3. С. 323.

<sup>3</sup> Комарова Т. А. К вопросу о развитии института судебных расходов в гражданском судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. № 5 (148). С. 157.

гражданских прав. Не всякое деяние, имеющее формальные признаки гражданского правонарушения, имеет значимый для лиц характер к обращению в суд – такая точка зрения имеет право на существование в контексте актуальных дискуссий касательно реформирования института судебных расходов в гражданском судопроизводстве.

Таким образом, существует два подхода к пониманию судебных расходов в гражданском судопроизводстве:

– Широкий подход. Основан на интерпретации судебных расходов в гражданском судопроизводстве как совокупности затрат общества на осуществление правосудия, как часть экономического продукта, которая тратится обществом на поддержание всей общественной системы, складывающейся вокруг гражданского судопроизводства.

– Узкий подход. Данный подход опирается на формально-юридическую интерпретацию судебных расходов. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве, при данном подходе, можно охарактеризовать как правовой институт, устанавливаемый в соответствующей главе Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, посредством которого регулируются вопросы установления, взимания, платы, распределения и возмещения расходов участников гражданских процессуальных правоотношений, которые вытекают не из материально-правовых правоотношений, а из непосредственно производства дела в суде (а также расходы на производство в досудебном урегулировании).

Оба подхода имеют право на существование, взаимосвязаны и должны использоваться контекстуально.

Из содержания положений, действующего ГПК РФ следует, что судебными расходами, определяются: государственная судебная пошлина, а также иные судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в суде. При этом размер, порядок уплаты государственных пошлин, регулируется нормами налогового законодательства, а иные издержки, могут нести участники судопроизводства.



Судебные расходы в гражданском судопроизводстве можно охарактеризовать как правовой институт, устанавливаемый в соответствующей главе ГПК РФ, посредством которого регулируются вопросы установления, взимания, платы, распределения и возмещения расходов участников гражданских процессуальных правоотношений, которые вытекают не из материально-правовых правоотношений, а из непосредственно производства дела в суде (а также расходы на производство в досудебном урегулировании)<sup>1</sup>.

По мнению правоведа К. С. Шмотина, судебными расходами в гражданском процессе, следует признать затраты на рассмотрение гражданского дела, исполняемые участниками судопроизводства, восполняемые за счет средств государственного бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации, в соответствии с нормами законодательства<sup>2</sup>.

На двойственный характер судебных расходов, указывает правовед А. Г. Столяров, относя к ним затраты участников процесса и государства, акцентируя внимание на том, что различие источников финансирования позволяет разграничить финансовые расходы на функционирование судов, относящихся к государственной судебной системе и третейских судов.

Рассматривая теоретические труды различных авторов, можно утверждать, что по большей части, судебные расходы, признаются комплексным институтом различных отраслей права. Например, правовед Т. В. Егорова, не без основательно, указывает, что судебные расходы, регулируются нормами конституционного, процессуального гражданского, арбитражного, административного закона, а также положениями налогового, финансового, бюджетного законодательства.

С. З. Женетль определяет судебные расходы как денежные затраты, связанные с рассмотрением гражданского спора в суде, оплата которых

---

<sup>1</sup> Хрипунов А. С. Понятие «разумные пределы» в нормах о судебных расходах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Закон и власть. 2025. № 4. С. 155.

<sup>2</sup> Епимахова С. А. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2024. № 25 (524). С. 188.

возлагается на стороны, третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования, либо, в предусмотренных законом случаях, на государство<sup>1</sup>.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»<sup>2</sup> определяет судебные расходы как государственную пошлину и судебные издержки, связанные с судебным разбирательством, представляющие собой денежные затраты, распределяемые в установленном гл. 7 ГПК РФ, гл. 9 АПК РФ и гл. 10 КАС РФ порядке.

Указанное определение не позволяет раскрыть глубоко суть рассматриваемого института, но позволяет выделить его признаки.

Институт судебных расходов характеризует наличие следующих признаков:

- 1) состав субъектов, несущих судебные расходы;
- 2) судебные расходы являются именно денежными затратами, связанными с судебным разбирательством в указанных сферах судопроизводства;
- 3) закон непосредственно определяет состав судебных расходов.

На сегодняшний день, институт судебных расходов нуждается в существенном реформировании в целях усиления выполняемых им функций – как компенсационной (в том числе по увеличению доли возмещения государству затрат на правосудие), так и превентивной (в том числе за счет усиления мер ответственности за процессуальные злоупотребления участников дела). Должен быть применен взвешенный подход золотой середины, середины между рассмотренными выше двумя основными подходами к использованию института судебных расходов. В этой связи, на необходимо ощутимое повышение размера государственной (судебной) пошлины, определенное ужесточение законодателем порядка взыскания судебных издержек.

---

<sup>1</sup> Женетль С. З. Гражданский процесс : учебник. М., 2019. С. 85.

<sup>2</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

Соответствующие меры по реформированию необходимо принять с учетом зарубежного правового опыта в части регулирования судебных расходов. Следует, однако, оговориться, что в российских условиях подобное реформирование должны сопровождаться и определенными изменениями в развитии образования, науки и культуры преимущественно на основе национальных интересов и ценностей. Для расчета размера государственных пошлин необходимо объединении усилий специалистов в области юриспруденции, экономики, социологии, политологии и других наук<sup>1</sup>.

Таким образом, судебные расходы играют важную роль в гражданском судопроизводстве, оказывая значительное влияние на доступ к правосудию и эффективность судебной системы.

## **1.2. Правовые основы возмещения судебных расходов**

Взыскание судебных расходов – это неотъемлемая часть любой судебной процедуры.

Независимо от категории судебного дела понесенные затраты на правовую защиту, госпошлину, экспертизы и услуги представителей могут быть компенсированы за счет проигравшей стороны. Однако, как показывает практика, правильное оформление и подтверждение этих расходов требует юридической точности и знания нюансов.

Перечень судебных расходов согласно ст. 88 ГПК РФ<sup>2</sup> включают:

- 1) государственную пошлину;
- 2) издержки, связанные с рассмотрением дела, в том числе:
  - расходы на оплату услуг представителя;

---

<sup>1</sup> Епимахова С. А. Судебные расходы в гражданском судопроизводстве // Молодой ученый. 2024. № 25 (524). С. 189.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

- почтовые расходы;
- оплату экспертиз, переводов, свидетельских показаний;
- оплату услуг оценщиков, аудиторов, специалистов;
- расходы на командировки представителей;
- иные издержки, признанные судом необходимыми.

В гражданском процессе по иску о взыскании долга, истец может понести расходы на оплату госпошлины, нотариуса, юриста, а также курьерские и почтовые издержки. Все эти затраты могут быть впоследствии взысканы с ответчика при удовлетворении иска.

Стороны, чьи требования судом удовлетворены полностью или частично, имеют право на компенсацию понесённых ими расходов.

Суд, руководствуясь принципом ст. 98 ГПК РФ<sup>1</sup>, возлагает обязанность по компенсации расходов на проигравшую сторону. Если иск удовлетворён частично, судебные издержки распределяются пропорционально удовлетворённым требованиям.

После окончания судебного расследования и вынесения судебного решения, судьям еще предстоит длительная процедура взыскания средств, потраченных в ходе разбирательства<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 лицо, подавшее апелляционную, кассационную или надзорную жалобу, а также иные лица, фактически участвовавшие в рассмотрении дела на соответствующей стадии процесса, имеют право на возмещение судебных издержек, понесенных в связи с рассмотрением жалобы, если по результатам этого дела принят итоговый судебный акт в их пользу<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Взыскание судебных расходов. Юридическая компания «Суворов Лигал». URL: <https://suvorov.legal/vzyskanie-sudebnyh-rashodov/> (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>3</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

Издержки, понесенные в связи с пересмотром по новым или вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в силу судебного акта, возмещаются участникам процесса исходя из того, в пользу какой стороны спора принят итоговый судебный акт.

Чтобы взыскать судебные расходы, необходимо:

1) подтвердить их документально:

- договор оказания юридических услуг;
- акт выполненных работ;
- платёжные документы;
- квитанции, чеки, расписки;
- командировочные документы (если заявлены расходы на поездки).

Лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек<sup>1</sup>.

2) заявить о возмещении в суде:

- при подаче иска, можно включить в просительную часть требования о компенсации;
- после вынесения решения, подать отдельное заявление.

3) соблюсти срок подачи в гражданском процессе – 3 месяца с момента вступления решения в силу – ст. 103.1 ГПК РФ.

В соответствии с вышеуказанной статьей заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом.

По общему правилу, последним судебным постановлением, принятием которого закончилось рассмотрение дело по существу для целей исчисления трехмесячного срока, является решение или постановление суда первой или апелляционной инстанции либо постановление кассационного суда общей юрисдикции, вынесенное по итогам рассмотрения жалобы, представления на указанные судебные постановления, учитывая также и содержание нормы, предусматривающее возможность возмещения судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, не только в судах первой и апелляционной, но и кассационной инстанции<sup>1</sup>.

При рассмотрении отдельных категорий дел судебные издержки не подлежат возмещению.

Например:

– приказное производство. Такие дела вытекают из бесспорных требований и рассматриваются без судебного разбирательства. Соответственно, за исключением уплаченной государственной пошлины, иных издержек не возникает<sup>2</sup>;

– иски об установлении факта, имеющего юридическое значение. В делах этой категории нет материально-правового спора<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2021 № 1591-О. URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision556926.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>2</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018) (ред. от 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 6.

<sup>3</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

Если в деле участвуют несколько истцов или ответчиков, расходы распределяются между ними в зависимости от степени удовлетворения требований. При заключении мирового соглашения — в порядке, предусмотренном в тексте соглашения. Также возможно взыскание расходов с третьих лиц, если их действия повлекли обращение в суд или дополнительные расходы.

Установленная частью второй статьи 101 ГПК РФ обязанность сторон при заключении мирового соглашения предусмотреть порядок распределения судебных расходов является одним из следствий действия принципа диспозитивности в гражданском процессе, в соответствии с которым стороны, наделенные процессуальными правами, должны принять на себя последствия совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе включения в мировое соглашение пункта об отсутствии претензий по судебным расходам.

Так, Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Н.Д. Поясовой.

Определением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, Н.Д. Поясовой было отказано в удовлетворении заявления о возмещении судебных расходов, в котором она просила взыскать с экспертной организации в связи с некачественным проведением назначенной судом экспертизы оплаченную ей денежную сумму. При этом суд первой инстанции указал на то, что по делу по иску Н.Д. Поясовой к гражданке С. о разделе жилого дома в натуре, в рамках которого назначалась оплаченная заявительницей экспертиза, было заключено мировое соглашение, по условиям которого стороны договорились об отсутствии претензий по судебным расходам по отношению друг к другу, т.е. договорились об отнесении их к расходам той стороны, которая их понесла.

Также суд исходил из того, что проведенная экспертиза была направлена на достижение результата судебного разбирательства, а заключение эксперта, хотя и признанное судом не соответствующим установленным законом

требованиям, подлежало оценке судом наряду с другими доказательствами по делу. По мнению заявительницы, оспариваемые законоположения в том истолковании, в котором они были применены в ее деле, противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 35 (часть 2), 46 и 55 (части 2 и 3), поскольку не позволяют стороне возратить денежные средства, уплаченные за проведение назначенной судом экспертизы, в случае ее некачественного проведения. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению<sup>1</sup>.

Таким образом, правовые основы возмещения судебных расходов закреплены в ГПК РФ. Стороны, чьи требования судом удовлетворены полностью или частично, имеют право на компенсацию понесенных ими расходов.

### **1.3. Виды судебных расходов и их особенности**

В соответствии со ст. 88 ГПК РФ<sup>2</sup> судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются федеральными законами о налогах и сборах.

Государственная пошлина – это сбор, взимаемый с организаций и физических лиц при обращении в государственные органы, органы местного самоуправления, органы публичной власти федеральной территории «Сириус», иные органы и (или) к должностным лицам, которые уполномочены в соответствии с законодательными актами Российской Федерации,

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1677-О. URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision413234.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.



законодательными актами субъектов Российской Федерации и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, представительного органа федеральной территории «Сириус», за совершением в отношении этих лиц юридически значимых действий, предусмотренных гл. 25.3 НК РФ, за исключением действий, совершаемых консульскими учреждениями Российской Федерации (п. 1 ст. 333.16 НК РФ)<sup>1</sup>.

Это широкое понимание государственной пошлины, так как она уплачивается не только при отправлении правосудия, но и при совершении действий нотариальными органами, органами загса и других.

Нормативное регулирование вопросов оплаты и размера государственной пошлины содержится в гл. 25.3 НК РФ<sup>2</sup>.

Виды государственной пошлины следующие:

1) простая – установленная законом государственная пошлина в твердой денежной форме. Например, при подаче искового заявления при цене иска до 100 тыс. руб. размер государственной пошлины 4000 руб.;

2) пропорциональная – установленная законом государственная пошлина, исчисляемая в процентном отношении от какой-либо суммы. Так, при подаче заявления о вынесении судебного приказа государственная пошлина составляет 50% размера пошлины, взимаемой при подаче искового заявления имущественного характера;

3) смешанная (комбинированная) – сочетание в размере государственной пошлины твердой денежной суммы и процентов от какой-либо суммы. Например, при подаче искового заявления имущественного характера, подлежащего оценке, при цене иска от 500 001 руб. до 1 млн руб. государственная пошлина составляет 15 тыс. руб. плюс 2% от суммы, превышающей 500 тыс. руб.

---

<sup>1</sup> Решетникова И. В. Гражданский процесс. М., 2026. С. 112.

<sup>2</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : федеральный закон от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.04.2026) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 32. Ст. 3340.

Для определения размера смешанной государственной пошлины важно правильно определить цену иска, т. е. денежное выражение стоимости спорного имущества.

Цена иска – это денежное выражение стоимости спорного имущества. Она определяется истцом и указывается в исковом заявлении. В практическом отношении достаточно часто встречаются случаи, когда цена иска может быть определена только после проведения судебной экспертизы (например, по иску о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры). Судья вправе самостоятельно определить цену иска в случае явного несоответствия цены, указанной истцом (ч. 2 ст. 91 ГПК РФ), а также при невозможности точного определения цены иска в момент предъявления искового заявления (ч. 1 ст. 91 ГПК РФ). Вопрос о явном несоответствии цены иска решается судьей самостоятельно, как правило, исходя из тех документов, которые представлены истцом. Впоследствии, когда цена иска будет установлена точно, производится доплата госпошлины, которая также повышается соразмерно увеличению цены иска<sup>1</sup>.

Главным из отличий судебных издержек от государственных пошлин является то, что судебные издержки не устанавливаются в строгой форме, а определяются в результате фактически понесенных затрат, которые были понесены в результате рассмотрения и разрешения конкретного дела.

Плательщиками государственной пошлины являются физические лица, юридические лица, граждане Российской Федерации и лица без гражданства, которые обращаются в суд в целях совершения каких-либо юридически значимых квалификационных действий или выдачей определенных значимых документов для каждого из лиц<sup>2</sup>.

Согласно ст. 94 ГПК РФ<sup>3</sup> к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся:

---

<sup>1</sup> Женетль С. З. Гражданский процесс : учебник. М., 2019. С. 85.

<sup>2</sup> Василькович С. В. Понятие судебных расходов и штрафов в гражданском процессе Российской Федерации и их виды. URL: <https://doicode.ru/doifile/lj/85/trnio-05-2022-339.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>3</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

- суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам;

- расходы на оплату услуг переводчика, понесенные иностранными гражданами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации;

- расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд;

- расходы на оплату услуг представителей;

- расходы на производство осмотра на месте;

- компенсация за фактическую потерю времени в соответствии со ст. 99 ГПК РФ;

- связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами;

- другие признанные судом необходимыми расходы.

Таким образом, перечень судебных расходов остается открытым.

По усмотрению суда могут быть признаны судебными расходами расходы, которые прямо не названы в законе. Например, расходы, связанные с хранением вещественных доказательств (ст. 74 ГПК РФ).

Свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам возмещаются понесенные ими в связи с явкой в суд расходы на проезд, расходы на наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные).

Работающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и их среднего заработка. Неработающим гражданам, вызываемым в суд в качестве свидетелей, выплачивается денежная компенсация исходя из фактических затрат времени на исполнение обязанностей свидетеля и установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда.

Эксперты, специалисты и переводчики получают вознаграждение за выполненную ими по поручению суда работу, если эта работа не входит в круг их служебных обязанностей в качестве работников государственного учреждения. Размер вознаграждения перечисленным лицам определяется судом по согласованию со сторонами и по соглашению с экспертами, специалистами (ст. 95 ГПК РФ).

Денежные суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам и специалистам, или другие связанные с рассмотрением дела расходы, признанные судом необходимыми, предварительно вносятся на банковский счет, открытый в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, соответственно Верховному Суду Российской Федерации, верховным судам субъектов Российской Федерации и приравненных к ним военным судам, управлению (отделу) Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, а также органу, осуществляющему организационное обеспечение деятельности мировых судей, заявившей соответствующую просьбу. В случае если указанная просьба заявлена обеими сторонами, требуемые суммы вносятся сторонами в равных частях.

Если вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы возмещаются за счет средств федерального бюджета. В ситуации, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе мирового судьи, соответствующие расходы возмещаются за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, на территории которого действует мировой судья.

Суд, а также мировой судья может освободить гражданина с учетом его имущественного положения от уплаты расходов, предусмотренных выше, или уменьшить их размер. В этом случае расходы возмещаются за счет средств соответствующего бюджета.

Возврат сторонам неизрасходованных денежных сумм, внесенных ими в счет предстоящих судебных расходов, производится на основании судебного постановления. Порядок возврата сторонам неизрасходованных денежных сумм устанавливается Правительством Российской Федерации.

Денежные суммы, причитающиеся свидетелям, выплачиваются по выполнении ими своих обязанностей независимо от сроков фактического поступления от сторон судебных расходов на соответствующие счета судов. Оплата услуг переводчиков и возмещение понесенных ими расходов в связи с явкой в суд производятся по выполнении ими своих обязанностей за счет средств соответствующего бюджета. Порядок выплаты денежных сумм, причитающихся свидетелям, устанавливается Правительством Российской Федерации (ст. 96, 97 ГПК РФ).

Значительные отличия имеет порядок возмещения расходов по оплате юридической помощи, предоставляемой адвокатом в порядке ст. 50 ГПК РФ, по назначению суда. Положения п. 2 ст. 100 ГПК РФ, предусматривающие, что при оказании адвокатом юридической помощи бесплатно стороне, в пользу которой состоялось решение суда, расходы на оплату услуг адвоката взыскиваются с другой стороны в пользу соответствующего адвокатского образования, практически не применяются. Кроме того, данная статья не дает ответа на вопрос о том, кто должен возмещать расходы по оказанию юридической помощи бесплатно в случаях, когда решение состоялось не в пользу той стороны, интересы которой адвокат представлял бесплатно, по назначению суда.

Как правило, в такой ситуации расходы возмещаются адвокатской палатой соответствующего субъекта Российской Федерации за счет собственных средств. Порядок и размеры возмещения устанавливаются Советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации. Такой порядок возмещения основан исключительно на инициативе советов адвокатских палат, поскольку до настоящего времени действующим законодательством этот вопрос не разрешен.

## **ГЛАВА 2. ПОРЯДОК РАСПРЕДЕЛЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ МЕЖДУ СТОРОНАМИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ**

### **2.1. Распределение судебных расходов. Разрешение вопросов о судебных расходах**

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано<sup>1</sup>.

Вышеизложенные правила относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В случае, если суд вышестоящей инстанции, не передавая дело на новое рассмотрение, изменит состоявшееся решение суда нижестоящей инстанции или примет новое решение, он соответственно изменяет распределение судебных расходов.

Судебные издержки, понесенные третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, участвовавшими в деле на стороне, в пользу которой принят судебный акт по делу, могут быть возмещены им, если их фактическое поведение как участников судебного процесса способствовало принятию данного судебного акта.

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

Если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, реализовало право на обжалование судебного акта и его жалоба была оставлена без удовлетворения, то судебные издержки, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением данной жалобы, могут быть взысканы с этого третьего лица.

В случае неисполнения стороной или сторонами обязанности, предусмотренной ч. 1 ст. 96 ГПК РФ, если в дальнейшем они не произвели оплату экспертизы или оплатили ее не полностью, денежные суммы в счет выплаты вознаграждения за проведение экспертизы, а также возмещения фактических расходов эксперта, судебно-экспертного учреждения, понесенных в связи с проведением экспертизы, явкой в суд для участия в судебном заседании, подлежат взысканию с одной стороны или с обеих сторон и распределяются между ними в порядке, установленном ч. 1 ст. 98 ГПК РФ.

В Апелляционном определении Приморского краевого суда от 06.06.2017 по делу № 33-5736/2017<sup>1</sup> суд отметил, что разрешая ходатайство о возмещении понесенных ответчиком расходов на представителя, суд первой инстанции исходил из того, что О. не доказан факт понесенных им расходов в сумме ... рублей. Согласно квитанции к приходному кассовому ордеру от ДД.ММ.ГГГГ в качестве плательщика указан не О., а Пухов Р.В. Уплаченная по квитанции от ДД.ММ.ГГГГ денежная сумма ... рублей представляет собой «гонорар успеха», не является судебными расходами.

По мнению судебной коллегии, отказывая во взыскании расходов на оплату услуг представителя в полном объеме, суд первой инстанции не правильно исходил из не доказанности факта несения О. расходов на оплату услуг представителя в размере ... рублей, поскольку из квитанции № от ДД.ММ.ГГГГ, Пуховым Р.В. в кассу НО «...» была внесена денежная сумма в размере ... рублей по соглашению, заключенному с О. Пухов Р.В. согласно протоколам судебных заседаний по указанному гражданскому делу принимал

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Приморского краевого суда от 06.06.2017 по делу № 33-5736/2017. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV99144\_text\_20260327\_131557\_20210917.pdf (дата обращения: 28.04.2026).

участие в рассмотрении гражданского дела по иску У.В.К. к О., представлял интересы ответчика. Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу о том, что перед внесением денежных средств адвокатом Пуховым Р.В. в кассу НО «...», О. указанная денежная сумма была передана Пухову Р.В.

При указанных обстоятельствах, с учетом требований ст. 98 ГПК РФ, сложности дела, продолжительности его рассмотрения в суде (количество судебных заседаний проведенных судом), объема выполненной представителем работы, требования разумности и справедливости, судебная коллегия полагает возможным взыскать с У.В.К. в пользу О. расходы на представителя в сумме ... рублей.

Вместе с тем, судебная коллегия согласилась с выводом суда первой инстанции об отказе во взыскании денежных средств в размере ... рублей переданных О. представителю Пухову Р.В. после принятия положительного для стороны решения суда («гонорар успеха»), поскольку действующим законодательством не предусмотрено определения размера оплаты услуг в зависимости от решения суда, которое будет принято в будущем, или условия о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для стороны решения суда («гонорар успеха»), поскольку плата по договору за оказание правовых услуг должна производиться за фактически выполненные юридические услуги.

Условие о выплате вознаграждения в зависимости от самого факта принятия положительного для О. решения суда расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающими свободу сторон в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (пункт 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), поскольку в данном случае это означает введение иного, не предусмотренного законом, предмета договора.

Таким образом, оплаченное ответчиком вознаграждение в виде «гонорар успеха», который непосредственно не связан с оказанием правовых услуг и представительством в суде, не является судебными расходами, подлежащими



взысканию со стороны по делу в порядке статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На ряд вопросов, возникающих в судебной практике при распределении судебных расходов, даны разъяснения в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»<sup>1</sup>, в том числе относительно применения принципа пропорциональности. В случае частичного удовлетворения имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки взыскиваются с ответчика в пользу истца пропорционально удовлетворённой части заявленных требований, а с истца – пропорционально той части требований, в которой ему отказано.

В пункте 1 названного постановления указано, что в основе принципа распределения судебных расходов лежит обязанность возмещения понесённых издержек лицу, в пользу которого принят итоговый судебный акт, за счёт стороны, чьи требования не были удовлетворены (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Вышеназванная правовая позиция сформирована и в результате сделанных Конституционным Судом Российской Федерации выводов в определениях, согласно которым в случае частичного удовлетворения иска и истец, и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод, вызванного необходимостью участия в судебном разбирательстве, вправе требовать присуждения понесённых ими судебных расходов, но только в части, пропорциональной или объёму удовлетворённых судом требований истца, или

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

объёму требований истца, в удовлетворении которых судом было отказано, соответственно<sup>1</sup>.

На примере описанный правовой подход выглядит следующим образом: если заявленные истцом требования удовлетворены судом в размере 60 процентов, то судебные расходы подлежат взысканию с ответчика пропорционально удовлетворённой части требований, то есть в размере 60 процентов от суммы, признанной судом обоснованной.

Соответственно, при установленной сумме расходов истца в размере 100 000 рублей к возмещению подлежит 60 000 рублей. Одновременно с этим, учитывая, что требования истца в размере 40 процентов оставлены без удовлетворения, ответчик вправе требовать взыскания понесённых им расходов пропорционально выигранной части, то есть в размере 40 процентов.

В рассматриваемой ситуации возникает вопрос о размере судебных расходов, подлежащих возмещению ответчику, если его затраты на ведение процесса превышают расходы истца.

Так, при расходах ответчика в сумме 300 000 рублей и удовлетворении иска в объёме 60 процентов к возмещению подлежит 120 000 рублей, что на 20 000 рублей больше суммы, присуждённой истцу. При этом ответчик, являясь стороной, по существу проигравшей спор, получает компенсацию в размере, превышающем расходы выигравшей стороны, что приводит к нарушению принципа пропорциональности.

В судебной практике встречаются случаи, когда расходы ответчика превышают сумму, присуждённую в его пользу, что ставит под сомнение справедливое распределение процессуальных издержек.

Следовательно, правила пропорциональности как справедливый подход к расчёту судебных расходов действуют лишь до момента определения процентного соотношения, потому как при последующем исчислении в

---

<sup>1</sup> Лазаренко Л. Б. К вопросу о справедливости пропорционального распределения судебных расходов // *Matters of Russian and International Law*. 2025. № 10А. С. 238.

денежном выражении оно нарушается, а на законодательном уровне данный вопрос специально не урегулирован.

У суда нет законного права распределить судебные расходы по справедливости, и, на наш взгляд, это существенный пробел в толковании и применении закона, потому как нивелируется сам принцип пропорциональности (он действует только в отношении фиксированной суммы, как например, государственная пошлина), что приводит к несправедливому разрешению вопроса о распределении судебных расходов судом.

Таким образом, законодатель и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации определили формулу расчёта (полученный % удовлетворённых/неудовлетворённых требований  $\cdot$  % возмещения), но не разрешили коллизию, когда такая формула приводит к несправедливому результату в противоречие главной цели принципа – справедливости распределения<sup>1</sup>.

Решением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 16 октября 2025 года было постановлено иски удовлетворить. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Страховая Компания «Согласие» в пользу М. страховую выплату в размере 12 828 рублей, неустойку за период с 29 июня 2024 года по 16 октября 2025 года в размере 60 933 рубля, расходы, связанные с обращением к финансовому уполномоченному, в размере 15 000 рублей, расходы на представителя – 35 000 рублей, расходы по досудебной оценке – 30 000 рублей, по судебной экспертизе 40 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 000 рублей.

Представитель ООО СК «Согласие» обращаясь с апелляционной жалобой в Камчатский краевой полагал, что сумма удовлетворенных требований истца составляет 5%, из расчета первоначально заявленной суммы в размере 256 600 руб.

---

<sup>1</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

Данный довод апелляционной жалобы признан несостоятельным. Из материалов дела усматривается, что до начала судебного заседания 16 октября 2025 года от представителя истца поступило заявление об уменьшении исковых требований к ответчику ООО СК «Согласие» и отказе от исковых требований к ответчику ФИО1 (том 3 л.д. 108). Из обжалуемого решения усматривается, что исковые требования М. к ответчику ООО СК «Согласие» удовлетворены в полном объеме, а потому оснований для применения положений ч. 1 ст. 98 ГПК РФ о пропорциональном распределении между сторонами судебных расходов у суда не имелось<sup>1</sup>.

Не может сторона, частично проигравшая спор, получать материальную выгоду, и, наоборот, сторона, частично выигравшая спор, нести убытки. Однако судебная практика, следуя букве закона, складывается в ущерб его смысла именно при распределении судебных расходов в виде судебных издержек. Такая практика даёт возможность лицам, пусть и частично проигравшим спор, действовать недобросовестно, компенсировать свои потери через искусственное увеличение судебных расходов, причём уменьшить их по формальным основаниям суду будет невозможно, поскольку они подтверждённые в установленном законом порядке.

Предлагаем также рассмотреть понятие «разумные пределы» в нормах о судебных расходах.

Прилагательное «разумный» является распространённым в обыденной речи словом, повсеместно используется для характеристики людей, их действий или для дачи наставлений к их действиям.

Говоря о том, что «суд» что-то определяет «в разумных пределах», имеется ввиду деятельность судей, по выведению юридически значимых суждений путём оперирования собственными мыслями. При том, решения о том, какие конкретно методы мышления избрать остаются за конкретным человеком – судьей.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 22.01.2026 по делу № 33-123/2026. URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV171806\\_text\\_20260515\\_131426\\_20260224.pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV171806_text_20260515_131426_20260224.pdf) (дата обращения: 18.05.2026).

Анализ правоприменительной практики показал, что если статья 99 ГПК РФ о компенсации судебных расходов за фактическую потерю времени, в целом, практически не применяется судам (ввиду сложности доказывания юридически значимых обстоятельств, установленных данной нормой), то ч. 1 ст. 100 ГПК РФ используется повсеместно, и суды отсылают к понятию «разумных пределов» при взыскании судебных расходов на оплату услуг представителей<sup>1</sup>.

Так, в деле № 2-1962/2020 Кузьминский районный суд г. Москвы снизил сумму судебных расходов на представителя с 70 000 рублей до 40 000 рублей<sup>2</sup>, оперируя нормой о разумных пределах. Примерно следующим образом звучит абзац в решениях судов касательно снижения судебных расходов на представителей: принимая во внимание объем и сложность дела, учитывая степень участия представителя при рассмотрении дела, а также объем и качество оказанных им услуг, а также с учетом требований разумности и справедливости, соразмерности и достаточности, соблюдая необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон, суд приходит к выводу, что заявленные расходы на оплату юридических услуг являются чрезмерными, в результате чего подлежат снижению, что в наибольшей степени соответствует объему выполненной указанным представителем работы, значимости и объему получившего защиту нарушенного права, требованиям разумности и справедливости».

Между тем, суды не всегда снижают размер заявленных требований. Встречаются и решения, в которых удовлетворению подлежит вся заявленная сумма на судебные расходы (например, дело № 2-169/2024 (29 500 рублей)<sup>3</sup>,

---

<sup>1</sup> Хрипунов А. С. Понятие «разумные пределы» в нормах о судебных расходах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Закон и власть. 2025. № 4. С. 156. URL: <https://zakonivlast.ru/upload/iblock/b9e/a62gykl1wugihjwf9z4i4s93gvyecvvh/№4%202025%203иB.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>2</sup> Определение Кузьминского районного суда г. Москвы от 25.03.2021 № 13-489/2021. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/kuzminskij/cases/docs/content/854539e0-8d87-11eb-9e39-3d41fb14a3c5> (дата обращения: 14.03.2026).

<sup>3</sup> Решение Таганского районного суда г. Москвы от 14 мая 2024 года по гражданскому делу № 2-169/2024. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/taganskij/cases/docs/content/181d6f40-2c76-11ef-b55c-4d9e7bb08852> (дата обращения: 14.03.2026).

дело № 2-170/2024 (50 000 рублей)<sup>1</sup>, дело № 2-171/2024 (40 000 рублей)<sup>2</sup>. Представляется, многое зависит от конкретного размера суммы, которую требует заявитель<sup>3</sup>.

Следует отметить, что правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации расширяют действие разумных пределов на взыскание судебных расходов на весь одноименный правовой институт, не ограничиваясь только рамками ст. 99 и 100 ГПК РФ, в которых разумные пределы упомянуты, непосредственно, законодателем. Это указывает на расширительное толкование правовых норм.

Так же Верховный Суд Российской Федерации устанавливает положения о том, что при определении разумных пределов, суду следует установить необходимость несения данных судебных расходов и то, понесены ли они сторонами в действительности. Верховный Суд Российской Федерации, используя аналогию закона для гражданского процесса, устанавливает общее правило, по которому суды не могут снижать размер заявленных требований без соответствующего заявления другой стороны.

В то же время, если суд установит явно неразумный (чрезмерный) характер, то предыдущее правило не применяется, и суд может снизить размер взыскиваемых судебных расходов до разумных пределов, по своей инициативе. Это относится ко всем судебным издержкам.

Верховный Суд Российской Федерации так же описывает критерии разумности транспортных расходов и расходов на проживание (в ГПК РФ нет упоминания разумных пределов в отношении данных издержек). Разумные пределы на взыскание судебных расходов являются примером того, как Верховный Суд Российской Федерации может расширительно толковать

---

<sup>1</sup> Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 17 января 2024 года по гражданскому делу № 2- 170/2024.  
URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/nikulinskij/cases/docs/content/5260e5f0-fcbb-11ee-acdf-07397d0864fe> (дата обращения: 14.03.2026).

<sup>2</sup> Решение Перовского районного суда г. Москвы от 06 февраля 2024 года по гражданскому делу № 2-171/2024.  
URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/perovskij/cases/docs/content/46d65b80-c4fc-11ee-94d9-b7a1410dfbab> (дата обращения: 14.03.2026).

<sup>3</sup> Хрипунов А.С. Понятие «разумные пределы» в нормах о судебных расходах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Закон и власть. 2025. № 4. С. 156.

правовые нормы, которые, де-факто, становятся обязательными для правоприменителей. Это необходимо учитывать, как в процессе теоретического анализа, так и в области юридической практики.

В ст. 98 ГПК РФ указывает, что «в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований». Это означает, что часть удовлетворенных требований истца суд признает правомерными, и расходы могут быть взысканы в этой части с ответчика, а часть не правомерными, и они присуждаются ответчику и не взыскиваются.

Таким образом, при частичном удовлетворении судом исковых требований и как следствие судебных расходов пропорционально в пользу обеих сторон, судом, по сути, производится в этой части зачёт встречных требований.

Примером может послужить решение Заельцовского районного суда № 2-3135/2019 от 27 сентября 2019 года. Истец при подаче искового заявления оплатила государственную пошлину в размере 8800 рублей. Её основное требование было удовлетворено частично, поэтому суд присудил возместить ответчику только часть судебных расходов. В данном случае решением суда «пропорционально удовлетворенной части иска в размере 4 130 рублей»<sup>1</sup>. Как следует из ГПК РФ: судебные расходы связаны с удовлетворением требований и если в удовлетворении исковых требований судом отказано, то, следовательно, и в удовлетворении судебных расходов тоже.

Рассмотрим следующую ситуацию, когда истец сам добровольно отказывается от своих исковых требований полностью или в части.

Норма ГПК РФ, содержащаяся в ст. 101, гласит, что при отказе истца от иска судебные расходы истца ответчиком не возмещаются, а понесённые ответчиком судебные расходы наоборот возмещаются.

---

<sup>1</sup> Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 27.09.2019 № 2-3135/2019. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/XyU6yJgTw4ZH/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-3135%2F2019&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Заельцовский+районный+суд+г.+Новосибирска+%28Новосибирская+область%29&regular-judge=&\\_=1778066653881](https://sudact.ru/regular/doc/XyU6yJgTw4ZH/?regular-txt=&regular-case_doc=2-3135%2F2019&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Заельцовский+районный+суд+г.+Новосибирска+%28Новосибирская+область%29&regular-judge=&_=1778066653881) (дата обращения: 14.03.2026)..

Так, определением Энгельсского районного суда от 21 июня 2017 года по делу № 2-3925/2017 был принят отказ истца «Трансгазсервис» к ответчику Агеенко А.А.<sup>1</sup>. Однако истец потребовал взыскать с ответчика судебные расходы. Судом в данном требовании истцу было отказано. В определении по этому поводу было указано, что не могут быть взаимосвязан отказ истца от иска и взыскание истцом судебных расходов по данному иску.

В той ситуации, когда стороны решают подписать мировое соглашение, в нем обязательно разрешен вопрос о распределении судебных расходов, согласно ст. 101 ГПК РФ. Данное соглашение предоставляет сторонам абсолютную свободу при распределении судебных расходов: они могут быть возложены на одну из сторон или на обе сразу.

Примером из судебной практики может послужить, указанное в Постановлении президиума Оренбургского областного суда по делу № 44Г91/2019 от 18 ноября 2019 года, мировое соглашение, по которому расходы по уплате государственной пошлины в размере 60 000 рублей были отнесены на ответчика, причём также сторонами был согласован срок её уплаты, по которому ответчик погашает «задолженность по возмещению расходов по уплате госпошлины в размере 60 000 руб. в срок не позднее даты подписания настоящего мирового соглашения»<sup>2</sup>.

Суд, утверждая данное мировое соглашение, также отметил, что «мировое соглашение по своему значению и последствиям равнозначно судебному решению. В случае неисполнения условий мирового соглашения в добровольном порядке в установленные сроки, оно подлежит принудительному исполнению в соответствии со ст. 428 ГПК РФ.

Однако из этого правила существует исключение. В части 6 статьи 153.10 ГПК РФ сказано, что «суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц».

---

<sup>1</sup> Определение Энгельсского районного суда от 21.06.2017 года по делу № 2-3925/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UdynWz3OZ8bO/> (дата обращения: 13.03.2026).

<sup>2</sup> Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 18.11.2019 № 44Г-91/2019. URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/563995429> (дата обращения: 13.03.2026).



Встречаются ситуации, когда взыскать расходы не может ни одна сторона. Так, суд не удовлетворил ни первоначальный, ни встречный иски. Он указал, что стороны понесли одинаковые затраты для реализации судебной защиты права. Правовых оснований для взыскания судебных расходов по гражданскому делу не имеется. Каждая из сторон должна самостоятельно нести судебные издержки<sup>1</sup>.

Таким образом, процессуальным законодательством предусматривается два порядка возмещения судебных расходов:

- первый – при рассмотрении дела по существу суд отражает в судебном решении как именно распределяться судебные расходы,
- второй – обратиться в суд с заявлением о взыскании судебных расходов после рассмотрения и принятия основного решения.

## **2.2. Порядок распределения отдельных видов судебных издержек**

Особый интерес в плане распределения судебных издержек представляют отдельные их виды, такие как взыскание расходов на оплату услуг представителя, взыскания расходов по экспертизе и другие.

Особенности взыскания судебных расходов, связанных с проведением экспертизы, зависят от ряда факторов. Важно не только справедливо распределить бремя расходов между участниками процесса, но и соблюдать нормы процессуального права, которые не всегда детально регулируют данный аспект судопроизводства<sup>2</sup>. Поскольку гражданское судопроизводство, как правило, связано с разрешением имущественных споров между физическими и

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2022 № 307-ЭС21-7406, № А56-121508/2019. URL: [https://1jur.ru/?utm\\_source=arbitr-praktika.ru&utm\\_medium=refer&utm\\_campaign=refer\\_arbitr-praktika.ru\\_content\\_link\\_native\\_middle&utm\\_term=2722&utm\\_content=art#/document/98/70480557](https://1jur.ru/?utm_source=arbitr-praktika.ru&utm_medium=refer&utm_campaign=refer_arbitr-praktika.ru_content_link_native_middle&utm_term=2722&utm_content=art#/document/98/70480557) (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>2</sup> Рыжков К. С. Порядок распределения судебных расходов при изменении исковых требований в российском гражданском процессе // Государство и право. 2020. № 8.

юридическими лицами, институт судебных расходов реализует принцип «платности», в рамках которого обеспечивается защита прав и законных интересов граждан, организаций, а также публичных субъектов – Российской Федерации, ее субъектов и муниципальных образований.

Общее правило о распределении судебных расходов между сторонами закреплено в ст. 98 ГПК РФ. Суд взыскивает с проигравшей стороны все судебные расходы в пользу победившей стороны, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ. При частичном удовлетворении иска расходы распределяются пропорционально удовлетворенным требованиям – истцу возмещается часть понесенных расходов, а ответчику – часть, соответствующая неудовлетворенным требованиям<sup>1</sup>. Указанная норма дополняется правовой позицией, изложенной в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации, согласно которой расходы компенсируются лицу, понесшему их, за счет стороны, не в пользу которой завершилось судебное разбирательство (в том числе на стадии апелляции, кассации, надзора).

Примером взыскания расходов на оплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы и почерковедческой экспертизы может служить Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 12.02.2026 по делу № 33-8/2026<sup>2</sup>. Поскольку иск был удовлетворен частично на 87,63%, судебные издержки, понесенные истцом в связи с рассмотрением данного гражданского дела, подлежали пропорциональному распределению между сторонами (истец – 87,63%, ответчик – 12,37%).

При подаче иска истец уплатил государственную пошлину в размере 60 000 руб., которая подлежала взысканию с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 52 578 руб. (60 000 руб. x 87,63%).

Кроме того, в целях оплаты назначенной по делу судебной почерковедческой экспертизы, ответчиком М.И.Р. в соответствии с ч. 1 ст. 96

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 12.02.2026 по делу № 33-8/2026. URL: file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV172204\_text\_20260515\_131426\_20260303.pdf (дата обращения: 18.05.2026).

ГПК РФ, на счет, открытый в Камчатском краевом суде в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, была внесена денежная сумма в общем размере 135 000 руб.

Заключение судебной почерковедческой экспертизы подготовлено ООО Экспертное учреждение «Воронежский Центр Экспертизы» и представлено в суд. В адрес Камчатского краевого суда от генерального директора ООО Экспертное учреждение «Воронежский Центр Экспертизы» поступило заявление об оплате судебной экспертизы с расчетом стоимости экспертизы в размере 135 000 руб. с оплатой по реквизитам экспертного учреждения.

При указанных обстоятельствах, сумма в размере 135 000 руб. подлежала перечислению ООО Экспертное учреждение «Воронежский Центр Экспертизы». Принимая во внимание, что экспертиза оплачена М.И.Р. в сумме 135 000 руб., исковые требования удовлетворены на 87,63%, с истца было взыскано в пользу ответчика 16 700 руб. ( $135\,000 \text{ руб.} \times 12,37\%$ ) в счет оплаты экспертизы.

Кроме того, учитывая, что требования удовлетворены частично, с истца в пользу ответчика подлежали взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы в сумме 371 руб. ( $3\,000 \text{ руб.} \times 12,37\%$ ).

При этом в действующем законодательстве предусмотрены исключения из общего правила. Так, в соответствии со ст. 393 ТК РФ, работники освобождаются от уплаты судебных расходов. Верховный Суд Российской Федерации разъясняет, что истцы по трудовым спорам не обязаны компенсировать судебные расходы, даже если решение вынесено не в их пользу, включая расходы на проведение экспертизы<sup>1</sup>.

Так, работница (Чебурашкина) обратилась в суд с заявлением об установлении трудовых отношений и выплате зарплаты, пособий и компенсаций. По ходатайству компании состоялась судебная почерковедческая

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 24.04.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 10.

экспертиза, чтобы установить, кто подписывал с Чебурашкиной трудовой договор. По результатам экспертизы женщине в иске отказали. Тогда РБС попыталась взыскать с нее 120 000 руб. в компенсацию цены экспертизы. Нижестоящие инстанции так и сделали.

Коллегия Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам напомнила о существовании ст. 393 ТК РФ, которая позволяет освободить работников от судебных расходов. Нижестоящие же инстанции решили, что раз факт трудовых отношений не был установлен, то и эта норма применению не подлежит. Делая такой вывод, судебные инстанции не учли, что спор по иску Чебурашкиной к обществу об установлении факта трудовых отношений относится к категории трудовых споров, а значит, женщину нужно было освободить от оплаты экспертизы<sup>1</sup>.

Особое значение имеет ч. 2 ст. 96 ГПК РФ, согласно которой в случае, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и иные оплачиваемые действия осуществляются по инициативе суда, соответствующие расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета. Если указанные действия инициированы мировым судьей, они оплачиваются за счет бюджета субъекта Российской Федерации, в пределах которого он осуществляет свою деятельность<sup>2</sup>.

Что касается оплаты судебной экспертизы, судебная практика по данному вопросу достаточно неоднородна. При назначении экспертизы суд в определении указывает, какая из сторон обязана ее оплатить (ст. 80 ГПК РФ). Обычно, если инициатором экспертизы выступает одна из сторон, именно она и оплачивает ее проведение. Денежные средства перечисляются на специальный счет судебного департамента, откуда затем выплачиваются экспертам (п. 1 ст. 96 ГПК РФ). Однако фактически суды часто позволяют сторонам оплачивать экспертизу напрямую по реквизитам эксперта, минуя депозитный счет судебного департамента. На это обращает внимание, в частности, Е. Кистанова,

<sup>1</sup> Правовые новости. URL: <https://pravo.ru/news/211154/> (дата обращения: 13.03.2026).

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

указывая, что в настоящее время суды редко предлагают внести оплату на депозитный счет<sup>1</sup>.

Таким образом, суд фактически устраняется от контроля за выплатами экспертам и специалистам, что создает определенные проблемы. Эксперт не вправе отказаться от выполнения экспертизы по мотиву неуплаты со стороны участника процесса, соответственно, существует риск подготовки заключения без получения соответствующего вознаграждения (ст. 85 ГПК РФ).

В п. 2 ст. 96 ГПК РФ указано, что в случае назначения экспертизы по инициативе суда, соответствующие расходы подлежат возмещению за счет федерального бюджета либо бюджета субъекта Российской Федерации – в зависимости от уровня судебной инстанции. Однако судебная практика нередко нарушает это правило. Например, в деле о компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба несовершеннолетнему суд назначил комплексную судебно-медицинскую экспертизу по собственной инициативе, после чего расходы были возложены на ответчика. Апелляционный суд попытался распределить эти расходы пропорционально между сторонами, но Верховный Суд Российской Федерации отменил это определение, подчеркнув, что в подобных случаях расходы должны покрываться исключительно за счет бюджета, поскольку инициатива исходила от суда, а не от сторон<sup>2</sup>. Нарушение данной позиции может привести к неправомерному распределению судебных издержек.

Также необходимо отметить норму п. 3 ст. 96 ГПК РФ, согласно которой суд вправе освободить гражданина от уплаты расходов на экспертизу в связи с его тяжелым имущественным положением. В таком случае расходы покрываются за счет бюджета. Однако данное положение на практике

---

<sup>1</sup> Ковалева Н. В. Правовое регулирование распределения в гражданском процессе расходов по экспертизе // Диалог. 2025. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-raspredeleniya-v-grazhdanskom-protsesse-rashodov-po-ekspertize> (дата обращения: 20.02.2026).

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2020 № 49-КГ19-61. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16032020-n-49-kg19-61/> (дата обращения: 13.03.2026).

применяется крайне редко, поскольку формулировка закона предоставляет суду право, но не возлагает обязанность освободить гражданина от уплаты.

В связи с этим Верховный Суд Российской Федерации в обзоре судебной практики указал, что при разрешении вопроса о возмещении гражданином судебных расходов в порядке статьи 98 ГПК РФ, в том числе связанных с оплатой экспертизы, суду надлежит учитывать всю совокупность обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении лица, заявившего ходатайство об освобождении от их уплаты<sup>1</sup>. Таким образом, можно сделать вывод, что де-юре законодатель предусмотрел возможность освобождения граждан от несения судебных расходов, однако де-факто такая возможность реализуется не всегда.

Учитывая изложенное, представляется необходимым обозначить ключевые аспекты рассматриваемой проблематики, требующие совершенствования норм действующего законодательства Российской Федерации.

Отсутствие легального определения судебных расходов оказывает существенное влияние на формирование судебной практики, затрудняя однозначную квалификацию понесенных сторонами затрат как подлежащих компенсации. Введение четкого нормативного определения указанной категории позволило бы унифицировать подход к оценке судебных расходов, а также способствовало бы достижению баланса интересов сторон<sup>2</sup>.

Присуждение компенсации расходов на представителя определяется исходя из заключения суда, в котором либо признается, либо же не признается правомерность таких требований одной из сторон. То есть сторона должна именно доказать наличие факта расходов на представителя.

Помимо этого, на практике суд может удовлетворить требования одной из сторон частично, согласно ст. 102 ГПК, что также добавляет сложности к

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2022. № 5.

<sup>2</sup> Ковалева Н. В. Назначение экспертизы в гражданском процессе по законодательству Российской Федерации // Право. Безопасность. Чрезвычайные ситуации. 2023. № 1. С. 43.

решению данной проблемы на законодательном уровне. В таком случае согласно части 1 приведенной статьи закрепляется пропорциональность при распределении расходов.

К примеру, по заявлению ответчика, перед судом предстает необходимость в возмещении расходов на представителя соразмерно и пропорционально размеру не удовлетворенного иска, так как в случае удовлетворения иска частично решение не принято не исключительно в пользу истца. Из этого вытекает ряд спорных и тяжело разрешимых на практике моментов.

Также может возникнуть ситуация, при которой после предъявленного иска ответчик по собственному волеизъявлению уплачивает сумму долга, а истец отказывается от иска, после возбуждения гражданского судопроизводства не будет оснований для отказа в компенсации судебных расходов на представителя, в случае если ответчик будет требовать удовлетворить данные требования. То же самое касается и третьих лиц, вовлеченных в ход судебного процесса.

Исходя из этого можно убедиться в неразрешенности на данный момент правовой проблемы возмещения расходов на представителя. Помимо этого, непосредственно ГПК РФ не определяет «разумность» пределов, право определения находится под ответственностью суда. Тем не менее можно выделить некоторые моменты, исходя из которых суд определяет такие пределы, к ним может относиться следующее:

- 1) Количество времени, затраченное представителем на подготовку к процессу;
- 2) Количество расходов, касающихся оплаты юридических услуг;
- 3) Оценка сложности рассмотрения дела исходя из объема документов;
- 4) Вознаграждение за предоставление интересов в суде, уплачиваемое штатному работнику организации по гражданско-правовому договору, заключенному для представления интересов работодателя в суде;
- 5) Расходы на проживание представителя;

- 6) Транспортные расходы;  
и иные расходы<sup>1</sup>.

Критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного требования, который непосредственно связан с выводом суда, содержащимся в резолютивной части его решения, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и приводит к необходимости возмещения судебных расходов.

Из этого же критерия вытекает и необходимость восстановления прав и свобод стороны, в пользу которой завершилось рассмотрение дела, в части возмещения понесенных ею судебных расходов; в случае же частичного удовлетворения иска судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом требований, а ответчику пропорционально той части требований, в которой истцу отказано.

Рассмотрим на примере сам расчет, проводимый судами:

Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 16 января 2023 г. по делу № 2-103/2023: «Поскольку исковые требования подлежат частичному удовлетворению (в размере 10%), понесенные судебные издержки подлежат взысканию с ответчика в пользу истца пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в размере 4000 руб. (из расчета 40 000 руб. x 10%)»<sup>2</sup>.

Исходя из судебной практики, пропорциональный расчет – это доля взыскиваемых судебных расходов в процентном соотношении от 100% запрашиваемых требований в иске в той зависимости, в которой суд удовлетворил требования.

---

<sup>1</sup> Щукин И. А. Проблемы возмещения расходов на представителя в гражданском процессе // Молодой ученый. 2021. № 13 (355). С. 222.

<sup>2</sup> Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 16.01.2023 по делу № 2-103/2023. URL: [https://sudact.ru/regular/doc/8J6V3WuQnqgS/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-103%2F2023&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29&regular-judge=&\\_id=1778120087822](https://sudact.ru/regular/doc/8J6V3WuQnqgS/?regular-txt=&regular-case_doc=2-103%2F2023&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29&regular-judge=&_id=1778120087822) (дата обращения: 13.03.2026).



В заключение следует отметить, что дальнейшая регламентация порядка распределения судебных расходов в гражданском судопроизводстве должна стать приоритетной задачей в рамках реформирования процессуального законодательства.

### ГЛАВА 3. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ СУДЕБНЫХ РАСХОДОВ

Судебные издержки в гражданском процессе обеспечивают баланс интересов сторон и эффективность судопроизводства. В современном российском гражданском процессе они играют ключевую роль в доступности правосудия, стимулировании добросовестного поведения и компенсации судебных затрат. Действующее законодательство, в частности ст. 98 ГПК РФ<sup>1</sup>, закрепляет принцип пропорционального возмещения расходов, но его применение на практике затруднено, особенно в неимущественных делах.

Одной из наиболее острых проблем является непропорциональное распределение судебных издержек при частичном удовлетворении исковых требований. Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, расходы присуждаются истцу пропорционально удовлетворенной части иска, а ответчику – пропорционально отклоненной. Однако в делах, где требования носят неимущественный характер или не подлежат точной оценке, применение этого принципа становится затруднительным. Как отмечает О.Н. Закирова, «суд может отнести к судебным издержкам любые затраты выигравшей стороны, которая она понесла в связи с производством по конкретному делу»<sup>2</sup>. Тем не менее, суды зачастую либо полностью отказывают во взыскании, либо произвольно определяют долю возмещения, что нарушает баланс интересов сторон. Например, в спорах о защите деловой репутации или компенсации морального вреда суды нередко оставляют вопрос распределения расходов без четкого обоснования, ссылаясь на отсутствие объективных критериев.

Особую сложность представляет взыскание расходов на оплату услуг представителя, которое остается одним из самых дискуссионных аспектов в

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 15.12.2025) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Закирова О. Н. Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ // Вестник Уральского института экономики, управления и права. 2017. № 1. С. 19.

судебной практике. Хотя Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 21 декабря 2004 г. № 454-О указал, что уменьшение суммы возмещения возможно лишь при признании расходов чрезмерными<sup>1</sup>, суды часто сокращают заявленные суммы, руководствуясь субъективным пониманием «разумности». В частности, суд первой инстанции сократил взыскиваемые расходы с 31 250 до 20 000 руб., сославшись на принципы разумности и справедливости. Однако Верховный Суд Российской Федерации признал это решение необоснованным, указав на отсутствие мотивированности, а также на необходимость учитывать сложность дела и рыночные расценки на юридические услуги<sup>2</sup>.

Еще одной проблемой является распределение издержек при процессуальном соучастии. Согласно п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1<sup>3</sup>, судебные расходы должны распределяться с учетом фактического поведения каждого из соучастников. Однако на практике суды не всегда учитывают степень вовлеченности каждого участника в процесс. Например, в делах о возмещении вреда при ДТП с участием причинителя вреда и страховой компании, расходы на экспертизу виновности должны возлагаться только на непосредственных участников спора о вине, а не на страховщика, оспаривающего лишь размер выплат. Однако, как показывает практика, суды нередко игнорируют этот нюанс, взыскивая издержки со всех ответчиков солидарно, что противоречит принципу справедливости<sup>4</sup>.

Отдельного внимания заслуживает возмещение судебных издержек третьим лицам. В соответствии с судебной практикой, третьи лица, не

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 454-О. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52616/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52616/) (дата обращения: 13.03.2026).

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2022 № 34-КГ22-1-К3. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11042022-n-34-kg22-1-k3/> (дата обращения: 13.03.2026).

<sup>3</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

<sup>4</sup> Баранова А. М. Актуальные проблемы судебных издержек в гражданском судопроизводстве и пути их решения // Сфера науки. 2025. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-sudebnyh-izderzhek-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 20.02.2026).

заявляющие самостоятельных требований, могут претендовать на возмещение расходов только в случае, если их действия способствовали разрешению спора. Однако критерии такой «полезности» остаются размытыми. В определении от 24.06.2019 по делу № А43-31749/2017 Верховный Суд Российской Федерации указал, что для возмещения расходов третьему лицу недостаточно формального участия в процессе – его действия должны быть направлены на защиту интересов и реально способствовать разрешению спора<sup>1</sup>.

При этом остается неясным, почему суд допускает третье лицо к участию в процессе, если впоследствии признает его роль избыточной. Подобная непоследовательность создает риски для добросовестных участников: следуя формальным правилам, они могут понести судебные расходы, но так и не получить их возмещения, поскольку суд сочтет их вклад незначительным.

Наконец, возникают сложности при возмещении судебных издержек в приказном судопроизводстве. Как отмечает К.В. Юдицкий, «распределение судебных расходов между сторонами при вынесении приказа не осуществляется, за исключением государственной пошлины». При этом «судебные издержки, вытекающие из факта принятия судебного приказа возмещению не подлежат ни в самом судебном приказе, ни в рамках приказного производства по отдельному заявлению о возмещении судебных расходов, ни в отдельном деле»<sup>2</sup>. Это означает, что взыскатели, понесшие расходы на юридические услуги или почтовые отправления, вынуждены обращаться с отдельными исками, что противоречит принципу процессуальной экономии и усложняет защиту прав.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 г. № 1<sup>3</sup> разъяснено, что понесённые издержки возмещаются:

1) стороне, в пользу которой состоялось решение;

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 24.06.2019 № 301-ЭС19-8690 по делу № А43-31749/2017. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24062019-n-301-es19-8690-po-delu-n-a43-317492017/> (дата обращения: 13.03.2026).

<sup>2</sup> Юдицкий К. В. Теория и практика приказного производства // Вестник науки. 2021. Т. 2. № 5 (38). С. 115.

<sup>3</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

- 2) третьим лицам;
- 3) лицам, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которых суд принял судебный акт;
- 4) лицам, чьи права, свободы и законные интересы нарушены судебным актом.

Данный перечень является исчерпывающим и не включает в себя прямого упоминания про расходы, понесённые лицом, привлечённым к участию в судебном разбирательстве, и признанным в последующем ненадлежащим ответчиком. Исключение ненадлежащего ответчика из судебного разбирательства фактически лишает его процессуального статуса и последующее решение суда, по сути, не затрагивает его права, так как он не является лицом, заинтересованным в исходе дела по предъявленному иску. Однако это представляется несправедливым, если он понёс расходы по вине истца (например, истец ошибочно включил его в состав ответчиков).

В процессуальном законодательстве также указано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Рассмотрим определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2024 № 82-КГ24-1-К7 по гражданскому делу по кассационной жалобе Рукавишникова Даниила Алексеевича на определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. по заявлению Рукавишникова Даниила Алексеевича о возмещении судебных расходов<sup>1</sup>.

Из материалов дела следует, что судебный приказ мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана от 29 сентября 2022 г. о взыскании задолженности был отменен, однако во исполнение судебного приказа с Рукавишникова Д.А. взыскано 30 277 руб. 51 коп.

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2024 № 82-КГ24-1-К7. URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB802026\\_text\\_20260327\\_131419\\_20260225.pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB802026_text_20260327_131419_20260225.pdf) (дата обращения: 28.04.2026).

После отмены судебного приказа Рукавишников Д.А. обратился к АО «ЭК «Восток» с просьбой вернуть указанные денежные средства, но денежные средства АО «ЭК «Восток» добровольно возвращены не были, в связи с чем Рукавишников Д.А. был вынужден обратиться за защитой нарушенных прав к юристу. Рукавишников Д.А. оплатил услуги юриста в размере 10 000 руб., а также понес расходы на оплату оформления доверенности в сумме 2 000 руб.

Заявление о повороте исполнения судебного акта рассматривалось судом первой инстанции в судебном заседании 6 декабря 2022 г., в котором участвовал представитель Рукавишникова Д.А. – Кононов А.В., поддержавший позицию, изложенную в заявлении о повороте исполнения судебного акта.

С учетом того, что судебные расходы были понесены Рукавишниковым Д.А. за составление заявления о повороте судебного акта и участие представителя в судебном заседании, понесенные им судебные расходы подлежат возмещению.

При таких обстоятельствах суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о взыскании с АО «ЭК «Восток» в пользу Рукавишникова Д.А. расходов на оплату услуг представителя, а у кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали основания, предусмотренные статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, для отмены судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций в указанной части и принятия в данной части нового судебного постановления.

Учитывая, что судами первой и апелляционной инстанций установлены все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения заявления Рукавишникова Д.А. о возмещении судебных расходов, а кассационным судом общей юрисдикции допущена ошибка в применении норм процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 г. в части отмены определения исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 51 судебного района г. Кургана – мирового судьи

судебного участка № 46 судебного района г. Кургана от 6 декабря 2022 г. и апелляционного определения Курганского городского суда от 9 марта 2023 г. о взыскании с АО «ЭК «Восток» в пользу Рукавишникова Д.А. судебных расходов в размере 5 000 руб. и принятия в этой части нового судебного постановления об отказе Рукавишникову Д.А. во взыскании судебных расходов отменила и в отмененной части оставила в силе судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций.

В статье 284 ГПК РФ закреплён принцип освобождения от судебных расходов при добросовестности заявителя. Аналогичный подход логично применить и к ситуации с ненадлежащим ответчиком, если истец добросовестно привлёк его к делу. Например, если заявитель действовал добросовестно при обращении в суд с заявлением о признании гражданина недееспособным, судебные издержки возлагаются на бюджет. А в случае, если заявитель действовал недобросовестно, т. е. «назло» подал заявление о признании гражданина недееспособным, то с него (с заявителя) взыскиваются все судебные издержки. Считаем возможным применение к истцу, привлёкшему ненадлежащего ответчика, положений статьи 99 ГПК РФ о взыскании компенсации в пользу ответчика за потерю времени: «со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учётом конкретных обстоятельств»<sup>1</sup>.

Немаловажным является и тот факт, что ненадлежащий ответчик не обладает правом обратиться с отдельным исковым заявлением о возмещении понесённых им расходов в связи с участием в судебном разбирательстве по требованию истца. По правилам статьи 103.1 ГПК РФ у него есть право подачи

---

<sup>1</sup> Алимова К. Д. Взыскание судебных издержек в пользу ненадлежащего ответчика: актуальные проблемы законодательства о гражданском судопроизводстве // Исследования молодых ученых : материалы CVI Междунар. науч. конф. (г. Казань, июнь 2025 г.). Казань, 2025. С. 41.

отдельного заявления в суд уже после разрешения спора. В этом заявлении можно просить взыскать те расходы, о которых не было заявлено в самом процессе.

Однако, по нашему мнению, такой заявитель должен обладать прямо закреплённым в законе правом на возмещение судебных издержек. На основании изложенного предлагается дополнить ГПК РФ нормой, которая закрепляла бы право ненадлежащего ответчика на возмещение понесённых им судебных издержек с истца, по заявлению которого данное лицо привлекалось к рассмотрению дела. Считаем необходимым дополнить ст. 98 ГПК РФ частью 1.1 содержания: «Лицо, участвовавшее в деле в качестве ненадлежащего ответчика, и замененное судом в порядке, предусмотренном ст. 41 ГПК РФ, вправе требовать возмещения понесённых им судебных издержек с истца, по исковому заявлению которого принято решение суда».

Одной из основных проблем приказного производства является вопрос о возмещении судебных издержек, понесенных взыскателем. Нормативного урегулирования данный вопрос не имеет, разъяснения отсутствуют как в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, так и Пленумах Верховного Суда Российской Федерации.

Однако дела, которые рассматриваются в рамках приказного производства, являются материально-правовыми спорами, в которых право взыскателя нарушается должником, а судебный приказ представляет собой итоговый процессуальный акт.

То есть лицо, которое понесло судебные издержки в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа, ограничено в праве предъявления соответствующих требований, предусмотренных гл. 7 ГПК РФ, быть не может. Важно будет подметить, что судебная практика пока нам не дает на данный вопрос четкого ответа.

Так, в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 378-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шабанова Ивана Александровича на нарушение его



конституционных прав частью первой статьи 98 ГПК РФ»<sup>1</sup> мы увидим указание на то, что не представляется возможным через судебный приказ распределить между сторонами судебные расходы. Указано лишь на возможность указывать в заявлении на вынесение судебного приказа сумму подлежащей к взысканию суммы госпошлины. Она может быть также взыскана судом в доход соответствующего бюджета или взыскателя. И это несмотря на то, что законом указано на возможность возмещения понесенных стороной по делу судебных издержек со стороны, проигравшей спор.

Как мы видим, в главе 11 ГПК РФ, регулирующей вопрос вынесения судебного приказа, не содержится положений, позволяющих указывать в выносимом судом судебном приказе иные расходы, понесенные стороной по делу, помимо суммы понесенных затрат на госпошлину. Думается, было бы разумным внести соответствующие изменения в закон, позволяющие суду в приказе указывать все понесенные заявителем расходы, в том числе на услуги представителя.

Неуказание законодателем возможности возмещения таких расходов влечет противоречия с позицией, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела»<sup>2</sup>, согласно положениям которого расходы должны быть разумными и не обладать признаком чрезмерности.

Как излагает пока судебная практика, распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется, ввиду чего никакие расходы, помимо суммы госпошлины, в приказе быть указаны не могут<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 378-О. URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28022017-n-378-o/> (дата обращения: 13.03.2026).

<sup>2</sup> О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. 2016. № 43.

<sup>3</sup> Катрич А. Д. Проблемы взыскания судебных расходов в приказном производстве гражданского процесса. URL: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2022/05/Katrich.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

Таковые издержки, по сути, не являются бесспорными (должник может признать основной долг, что не будет говорить о признании им понесенных заявителем расходов), потому они и не могут быть включены в судебный приказ.

Считаем, что это не совсем верно и идет в разрез как с нормами ГПК РФ, закрепляющими право заявителя подать на взыскание с должника понесенных им судебных расходов и возместить тем самым понесенные им убытки, так и с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, прописывающей право стороны по делу на возмещение понесенной ею потерь.

Считаем, что независимо от того, каким образом заявитель защищает свое право (путем подачи заявления на судебный приказ или через исковое производство), сам факт применения судебного приказа не должно лишать взыскателя всех его прав, или каким-то образом ограничивать их. Оснований для поддержания позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 378-О, как нам видится, не имеется, поскольку право участника судебного процесса на подачу заявления о взыскании судебных издержек не должно ставиться в зависимость от вида процессуального акта, которым завершается рассмотрение дела, специальные правила в главе 11 ГПК РФ отсутствуют.

Поэтому считаем необходимым внести соответствующие изменения, указывающие на возможность взыскания судебных расходов в порядке приказного производства. Иначе права взыскателя будут нарушены, и указанному лицу не будут возмещены все понесенные им расходы. Учитывая вышеупомянутое, пока согласно норм действующего законодательства в судебный приказ включить помимо расходов на госпошлину иные расходы невозможно, что не лишает заявителя возможности после вынесения судебного приказа по делу и вступления его в законную силу подать в суд заявление на взыскание судебных издержек по делу, руководствуясь положениями главы 7 ГПК РФ.

Законом не запрещено подать соответствующее заявление, но и, собственно, прямо в законе, а именно – главе 11 ГПК РФ, регулирующей порядок вынесения судебного приказа, данной право стороны не прописано, что считает также явной коллизией в праве. Трудно сказать, насколько целесообразным является проводить отдельное заседание каждый раз, когда вопрос касается взыскания расходов, понесенных при составлении заявления о выдаче судебного приказа.

Поскольку само приказное производство имеет своей целью процессуальную экономию, то вряд ли данная цель достижима при подобном подходе. Однако сам принцип распределения судебных расходов, сформулированный в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, окажется соблюден в полной мере.

Учитывая вышеуказанное, логичным видится внести в главу 11 ГПК РФ соответствующую статью, позволяющую взыскателю обратиться в суд с соответствующим заявлением о взыскании понесенных им расходов с должника. При подаче в суд заявления о вынесении судебного приказа с указанием на взыскание с должника судебных расходов проблемным может стать и сам процесс вынесения судебного приказа и его принятие судом.

Основные процессуальные особенности участия третьих лиц, которые не заявляют самостоятельных требований, регламентированы в ст. 43 ГПК РФ. Согласно ч. 1 данной ст.: «Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ

от иска, признание иска, а также на предъявление встречного иска и требование принудительного исполнения решения суда».

Как показывает практика, анализ судебной практики, к правовым последствиям, которые возникают в результате необоснованного отказа в возмещении судебных расходов или невозможности их взыскания по вине самого заявителя, можно отнести:

1) Относительное ограничение доступа к осуществлению правосудия, так как лица, принимающие участие в деле, должны иметь право на возмещение расходов, которые связаны с рассмотрением дела, включая даже издержки на оплату юридических услуг законного представителя;

2) Отказ третьего лица о взыскания расходов в связи с недоказанностью факта несения судебных расходов и их взаимосвязи с судебным разбирательством. Кроме того, отказ может быть вызван процессуальным поведением участников гражданского судопроизводства. В качестве примера можно привести случай, когда стороне, злоупотребляющему своими правами, могут отказать во взыскании понесённых судебных издержек, даже в том случае, если данная сторона выиграло данное судебное разбирательство. Подобные случаи могут возникать тогда, когда лицо, злоупотребляющее своими правами, не отвечает вовремя на претензию либо не представляет в конкретно установленный срок необходимые доказательства)<sup>1</sup>.

Право на возмещение судебных расходов для третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, в современном гражданском процессе России является реальным и законодательно закрепленным механизмом. Однако реализация этого права полностью зависит от ряда факторов: порядка вступления в гражданское судопроизводство, но главным образом от процессуальной активности и добросовестности самого третьего лица. При этом в большинстве случаев именно от действий (или бездействий) третьих лиц зависит решение вопроса относительно возмещения расходов, которое

---

<sup>1</sup> Светлякова А. С. Возмещение судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2026. № 2-2 (113). С. 240.

определяется после принятия судебного акта по гражданскому делу. Ключевым критерием выступает не просто факт участия на стороне победителя, а именно деятельное способствование вынесению положительного решения, которое должно быть доказано и оценено судом. Дальнейшее развитие практики, вероятно, пойдет по пути уточнения критериев такой активности и более четкого разграничения случаев добровольного и принудительного вступления в процесс.

Таким образом, для устранения выявленных проблем в распределении судебных издержек необходима системная корректировка законодательства и судебной практики. В первую очередь, целесообразно внести изменения в ст. 98 ГПК РФ, предусмотрев более детальные критерии определения разумности расходов на представителей, а также закрепив четкие правила распределения издержек при процессуальном соучастии и в отношении третьих лиц. Кроме того, следует расширить перечень возмещаемых расходов в приказном производстве, исключив необходимость подачи отдельного иска. Реализация этих мер позволит повысить справедливость и предсказуемость судебных решений, укрепив принципы процессуальной экономии и эффективной судебной защиты.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебные расходы в гражданском судопроизводстве можно охарактеризовать как правовой институт, устанавливаемый в соответствующей главе ГПК РФ, посредством которого регулируются вопросы установления, взимания, платы, распределения и возмещения расходов участников гражданских процессуальных правоотношений, которые вытекают не из материально-правовых правоотношений, а из непосредственно производства дела в суде (а также расходы на производство в досудебном урегулировании).

Во время написания выпускной квалификационной работы были выявленные следующие проблемы и пути их возможно решения: на уровне теории между учеными в области процессуального права не прекращаются споры о том, как звучит действительное понятие судебных расходов в гражданском праве Российской Федерации.

В работе была рассмотрена проблема разумности взыскания судебных расходов на оплату услуг представителей. Данная проблема является одной из самых распространенных проблем, по которой судебная практика и аргументация судов от судебного решения к судебному решению разнится.

Нами было выявлено единственное в данном случае решение, которое может решить эту проблему – это закрепление понятия разумных пределов в статьях ГПК РФ. Данное понятие должно быть составлено с учетом объема (количества) заявленных требований, цены иска, объема оказанных услуг, присутствия представителя на судебных заседаниях и его действий, стоимости юридических услуг по аналогичным делам, соотношения удовлетворенных и неудовлетворенных требований, полноты и качества аргументации представителя при составлении документов, объяснение позиции суду.

Данная проблема цепляет за собой другую проблему, когда суд необоснованно занижает сумму издержек на оплату услуг представителя.

Таким образом, суд не рассматривает данный вид издержек на основании всех критериев, которые обозначены в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1, что приводит к занижению сумм взыскиваемых на оплату услуг представителя. Решение данной проблемы такое же, как предыдущее – нормативное закрепление понятия разумных пределов.

Для устранения выявленных проблем в распределении судебных издержек необходима системная корректировка законодательства и судебной практики. В первую очередь, целесообразно внести изменения в ст. 98 ГПК РФ, предусмотрев более детальные критерии определения разумности расходов на представителей, а также закрепив четкие правила распределения издержек при процессуальном соучастии и в отношении третьих лиц. Кроме того, следует расширить перечень возмещаемых расходов в приказном производстве, исключив необходимость подачи отдельного иска. Реализация этих мер позволит повысить справедливость и предсказуемость судебных решений, укрепив принципы процессуальной экономии и эффективной судебной защиты.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 ; с учетом поправок, внесенных законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.07.2020).

2. Российская Федерация. Законы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) : Федеральный закон № 117-ФЗ : [принят Государственной Думой 19 июля 2000 года : одобрен Советом Федерации 26 июля 2000 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2026).

3. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 138-ФЗ : [принят Государственной Думой 23 октября 2002 года : одобрен Советом Федерации 30 октября 2002 года]. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.01.2026).

### Учебники, учебные пособия

4. **Женетль, С. З.** Гражданский процесс : учебник / С.З. Женетль, А.В. Никифоров. – 6-е изд. – Москва : РИОР : ИНФРА-М, 2019. – 414 с. – (Высшее образование: Бакалавриат). – [www.doi.org/10.12737/18513](http://www.doi.org/10.12737/18513). – ISBN 978-5-369-01705-0. – Текст : электронный. – URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1018044> (дата обращения: 21.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

5. **Решетникова, И. В.** Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Янков. – 9-е изд., перераб. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2026. – 296 с. – (Краткие учебные курсы юридических наук). – DOI 10.12737/2216216. – ISBN 978-5-00156-449-2. – Текст : электронный. – URL:



<https://znanium.ru/catalog/product/2216216> (дата обращения: 21.03.2026). – Режим доступа: для зарегистрированных пользователей.

#### Статьи из журналов

6. **Болдырева, Н. Н.** Судебные расходы в гражданском процессе / Н. Н. Болдырева // Архивариус. – 2020. – № 1 (46). – С. 43-45.
7. **Епимахова, С. А.** Судебные расходы в гражданском судопроизводстве / С. А. Епимахова // Молодой ученый. – 2024. – № 25 (524). – С. 188-190. – URL: <https://moluch.ru/archive/524/115971> (дата обращения: 13.03.2026).
8. **Заварзин, А. К.** Проблемы правопреемства по требованиям о взыскании судебных расходов / А. К. Заварзин // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 7. – С. 419-421. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-pravopreemstva-po-trebovaniyam-o-vzyskanii-sudebnyh-rashodov> (дата обращения: 13.03.2026).
9. **Закирова, О. Н.** Проблемы компенсации судебных расходов в процессуальном праве РФ / О. Н. Закирова // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2017. – № 1. – С. 18-22.
10. **Колеватов, Д. Д.** Судейское усмотрение при определении суммы судебных расходов / Д. Д. Колеватов // Молодой ученый. – 2024. – № 41 (540). – С. 165-169.
11. **Комарова, Т. А.** К вопросу о развитии института судебных расходов в гражданском судопроизводстве / Т. А. Комарова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 5 (148). – С. 155-162.
12. **Лазаренко, Л. Б.** К вопросу о справедливости пропорционального распределения судебных расходов / Л. Б. Лазаренко // Matters of Russian and International Law. – 2025. – № 10A. – С. 237-243.
13. **Мирзоева, Э. Р.** Актуальные проблемы и перспективы развития приказного производства / Э. Р. Мирзоева // Молодой ученый. – 2018. – № 2. – С. 197-198.

14. **Момотов, В. В.** Экономический анализ института судебных расходов как фактора эффективности правосудия / В. В. Момотов // Правоведение. – 2024. – Т. 68. – № 3. – С. 319-331.

15. **Пошивайлова, А. В.** Судебные расходы в гражданском процессе: проблемы теории и практики / А. В. Пошивайлова, Н. В. Галустян // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 6. – С. 455-460. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnye-rashody-v-grazhdanskom-protsesse-problemy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 13.03.2026).

16. **Рыжков, К. С.** Порядок распределения судебных расходов при изменении исковых требований в российском гражданском процессе / К. С. Рыжков // Государство и право. – 2020. – № 8. – С. 16-22.

17. **Светлякова, А. С.** Возмещение судебных расходов третьим лицам, не заявляющим самостоятельных требований / А. С. Светлякова, М. В. Горелов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2026. – № 2-2 (113). – С. 238-242. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozmeschenie-sudebnyh-rashodov-tretim-litsam-ne-zayavlyayuschim-samostoyatelnyh-trebovaniy> (дата обращения: 20.02.2026).

18. **Хрипунов, А. С.** Некоторые теоретико-методологические аспекты понятия судебных расходов в гражданском судопроизводстве / А. С. Хрипунов // Экономика и право. XXI век. – 2025. – № 2. – С. 35-38. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-teoretiko-metodologicheskie-aspekty-ponyatiya-sudebnyh-rashodov-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 20.02.2026).

19. **Хрипунов, А. С.** Понятие «разумные пределы» в нормах о судебных расходах Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / А. С. Хрипунов // Закон и власть. – 2025. – № 4. – С. 155-159. – URL: <https://zakonivlast.ru/upload/iblock/b9e/a62gyk11wugihjwf9z4i4s93gvyecvbh/№4%202025%20ЗиВ.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

20. **Шаповалов, А. Д.** Проблематика квалификации и удовлетворения требований о возмещении дополнительных судебных расходов в гражданском приказном производстве / А. Д. Шаповалов // Право и государство: теория и практика. – 2025. – № 7. – С. 358-363. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problematika-kvalifikatsii-i-udovletvoreniya-trebovaniy-o-vozmeschenii-dopolnitelnyh-sudebnyh-rashodov-v-grazhdanskom-prikaznom/viewer> (дата обращения: 20.02.2026).

21. **Щукин, И. А.** Проблемы возмещения расходов на представителя в гражданском процессе / И. А. Щукин. – Текст : непосредственный // Молодой ученый. – 2021. – № 13 (355). – С. 222-224. – URL: <https://moluch.ru/archive/355/79563> (дата обращения: 20.02.2026).

22. **Юдицкий, К. В.** Теория и практика приказного производства / К. В. Юдицкий // Вестник науки. – 2021. – Т. 2. – № 5 (38). – С. 115-119.

#### **Материалы конференций**

23. **Алимова, К. Д.** Взыскание судебных издержек в пользу ненадлежащего ответчика: актуальные проблемы законодательства о гражданском судопроизводстве / К. Д. Алимова. – Текст : непосредственный // Исследования молодых ученых : материалы CVI Международной научной конференции (г. Казань, июнь 2025 г.). — Казань : Молодой ученый, 2025. – С. 39-44. – ISBN 978-5-6054099-1-5.

#### **Правоприменительная практика**

24. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52616/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52616/) (дата обращения: 13.03.2026).

25. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28.02.2017 № 378-О. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28022017-n-378-o/> (дата обращения: 13.03.2026).

26. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 1677-О. – URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision413234.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

27. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2021 № 1591-О. – URL: <https://www.ksrf.ru/doc/KSRFDecision556926.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

28. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 // Российская газета. – 2016. – № 43.

29. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018) (ред. от 26.12.2018) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 6.

30. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 24.04.2019) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2019. – № 10.

31. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 4 (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.02.2022) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2022. – № 5.

32. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2020 № 49-КГ19-61. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-16032020-n-49-kg19-61/> (дата обращения: 13.03.2026).

33. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2022 № 34-КГ22-1-К3. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-grazhdanskim-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11042022-n-34-kg22-1-k3/> (дата обращения: 13.03.2026).

34. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2024 № 82-КГ24-1-К7. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB802026\\_text\\_20260327\\_131419\\_20260225.pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/ARB802026_text_20260327_131419_20260225.pdf) (дата обращения: 28.04.2026).

35. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2019 № 301-ЭС19-8690 по делу № А43-31749/2017. – URL: <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-24062019-n-301-es19-8690-po-delu-n-a43-317492017/> (дата обращения: 13.03.2026).

36. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2022 № 307-ЭС21-7406, № А56-121508/2019. – URL: [https://1jur.ru/?utm\\_source=arbitr-praktika.ru&utm\\_medium=refer&utm\\_campaign=refer\\_arbitr-praktika.ru\\_content\\_link\\_native\\_middle&utm\\_term=2722&utm\\_content=art#/document/98/70480557](https://1jur.ru/?utm_source=arbitr-praktika.ru&utm_medium=refer&utm_campaign=refer_arbitr-praktika.ru_content_link_native_middle&utm_term=2722&utm_content=art#/document/98/70480557) (дата обращения: 20.02.2026).

37. Апелляционное определение Приморского краевого суда от 06.06.2017 по делу № 33-5736/2017. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV99144\\_text\\_20260327\\_131557\\_20210917.pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV99144_text_20260327_131557_20210917.pdf) (дата обращения: 28.04.2026).

38. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 22.01.2026 по делу № 33-123/2026. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV171806\\_text\\_20260515\\_131426\\_20260224.pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV171806_text_20260515_131426_20260224.pdf) (дата обращения: 18.05.2026).

39. Апелляционное определение Камчатского краевого суда от 12.02.2026 по делу № 33-8/2026. – URL: [file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV172204\\_text\\_20260515\\_131426\\_20260303.pdf](file:///C:/Users/misha/Downloads/SODV172204_text_20260515_131426_20260303.pdf) (дата обращения: 18.05.2026).

40. Определение Энгельсского районного суда от 21.06.2017 года по делу № 2-3925/2017. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UdynWz3OZ8bO/> (дата обращения: 13.03.2026).

41. Решение Заельцовского районного суда г. Новосибирска от 27.09.2019 № 2-3135/2019. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/XyU6yJgTw4ZH/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-3135%2F2019&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-date\\_to=&regular-workflow\\_stage=&regular-area=&regular-court=Заельцовский+районный+суд+г.+Новосибирска+%28Новосибирская+область%29&regular-judge=&\\_=1778066653881](https://sudact.ru/regular/doc/XyU6yJgTw4ZH/?regular-txt=&regular-case_doc=2-3135%2F2019&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-date_to=&regular-workflow_stage=&regular-area=&regular-court=Заельцовский+районный+суд+г.+Новосибирска+%28Новосибирская+область%29&regular-judge=&_=1778066653881) (дата обращения: 14.03.2026).

42. Постановление Президиума Оренбургского областного суда от 18.11.2019 № 44Г-91/2019. – URL: <https://sudrf.cntd.ru/document/563995429> (дата обращения: 13.03.2026).

43. Определение Кузьминского районного суда г. Москвы от 25.03.2021 № 13-489/2021. – URL: <https://mosgorsud.ru/rs/kuzminskij/cases/docs/content/854539e0-8d87-11eb-9e39-3d41fb14a3c5> (дата обращения: 14.03.2026).

44. Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 17.01.2024 по гражданскому делу № 2-170/2024. – URL: <https://mosgorsud.ru/rs/nikulinskij/cases/docs/content/5260e5f0-fcbb-11ee-acdf-07397d0864fe> (дата обращения: 14.03.2026).

45. Решение Перовского районного суда г. Москвы от 06.02.2024 года по гражданскому делу № 2-171/2024. – URL: <https://mosgorsud.ru/rs/perovskij/cases/docs/content/46d65b80-c4fc-11ee-94d9-b7a1410dfbab> (дата обращения: 14.03.2026).

46. Решение Таганского районного суда г. Москвы от 14.05.2024 по гражданскому делу № 2-169/2024. – URL: <https://mosgorsud.ru/rs/taganskij/cases/docs/content/181d6f40-2c76-11ef-b55c-4d9e7bb08852> (дата обращения: 14.03.2026).

47. Решение Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 16.01.2023 по делу № 2-103/2023. – URL: [https://sudact.ru/regular/doc/8J6V3WuQnqgS/?regular-txt=&regular-case\\_doc=2-103%2F2023&regular-lawchunkinfo=&regular-date\\_from=&regular-](https://sudact.ru/regular/doc/8J6V3WuQnqgS/?regular-txt=&regular-case_doc=2-103%2F2023&regular-lawchunkinfo=&regular-date_from=&regular-)

date\_to=&regular-workflow\_stage=&regular-area=&regular-court=Петропавловск-Камчатский+городской+суд+%28Камчатский+край%29&regular-judge=&\_=1778120087822 (дата обращения: 13.03.2026).

### Электронные ресурсы

48. **Баранова, А. М.** Актуальные проблемы судебных издержек в гражданском судопроизводстве и пути их решения / А. М. Баранова // Сфера науки. – 2025. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-sudebnyh-izderzhek-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-i-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 20.02.2026).

49. **Василькович, С. В.** Понятие судебных расходов и штрафов в гражданском процессе Российской Федерации и их виды / С. В. Василькович. – URL: <https://doicode.ru/doifile/lj/85/trnio-05-2022-339.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

50. Взыскание судебных расходов. Юридическая компания «Суворов Лигал». – URL: <https://suvorov.legal/vzyskanie-sudebnyh-rashodov/> (дата обращения: 20.02.2026).

51. Как будут распределяться судебные расходы в суде общей юрисдикции в случае частичного удовлетворения имущественных требований и отказа в удовлетворении неимущественных требований, а также при частичном удовлетворении неимущественных требований? – URL: <https://www.garant.ru/consult/practice/1760308/> (дата обращения: 24.03.2026).

52. **Катрич, А. Д.** Проблемы взыскания судебных расходов в приказном производстве гражданского процесса / А. Д. Катрич. – URL: <http://intjournal.ru/wp-content/uploads/2022/05/Katrich.pdf> (дата обращения: 20.02.2026).

53. **Ковалева, Н. В.** Правовое регулирование распределения в гражданском процессе расходов по экспертизе / Н. В. Ковалева // Диалог. – 2025. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-raspredeleniya-v-grazhdanskom-protssesse-rashodov-po-ekspertize> (дата обращения: 20.02.2026).

54. Правовые новости. – URL: <https://pravo.ru/news/211154/> (дата обращения: 13.03.2026).